



**Grant Thornton**

An instinct for growth™

# Pelno mokesčio investicinių projektų lengvatos aktualijos

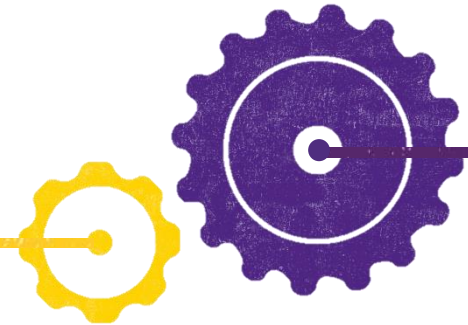
**Vykintas Valiulis**

Mokesčių projektų vadovas  
Grant Thornton Baltic UAB



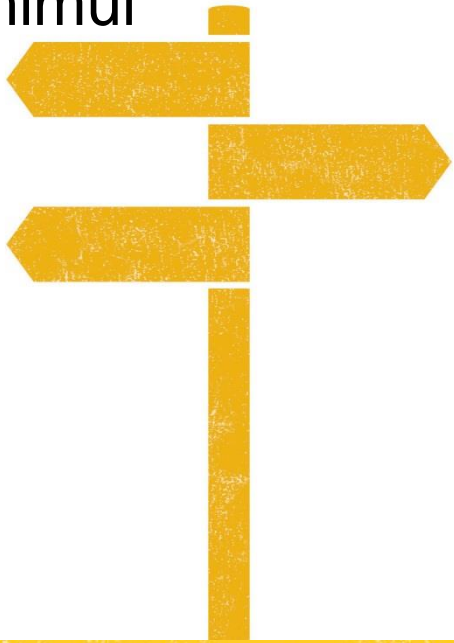
# Turinys

1. Lengvatos taikymo galimybės ir nauda
2. Esminės lengvatos taikymo sąlygos
3. Teismų požiūris į lengvatą
4. Lengvatos taikymo pagrįstumo įrodymai
5. Apibendrinimas ir rekomendacijos

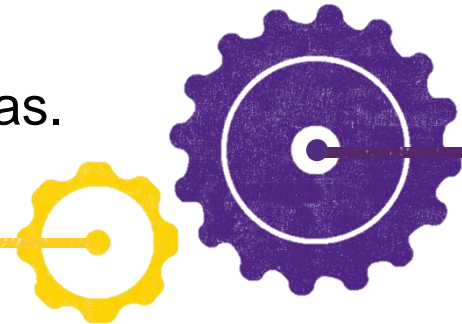


# 1.1. Lengvatos taikymo galimybės ir nauda

- Lengvatos tikslas – **skatinti** pelno mokesčio mokėtojus, kurie uždirbtą pelną skiria technologiniam pajamas uždirbančio turto atnaujinimui ir Lietuvos konkurencingumo didinimui

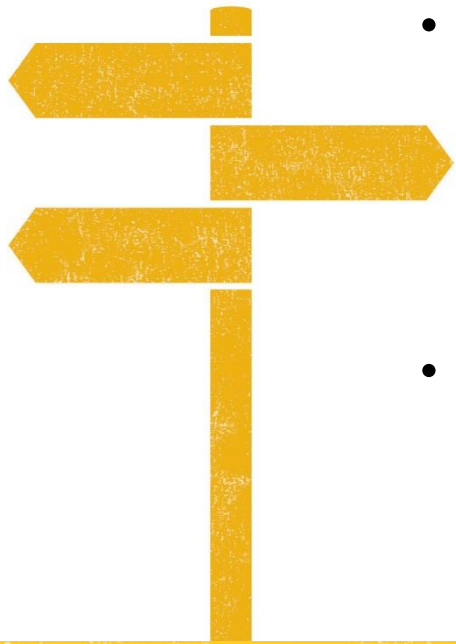


- Lengvatos taikymo nauda:
  - iki 50% mažesnis apmokestinamasis pelnas, arba
  - nuo 15 iki **7,5%** galintis mažėti efektyvus pelno mokesčio tarifas, ir atitinkamai,
  - didesnis grynasis pelnas.

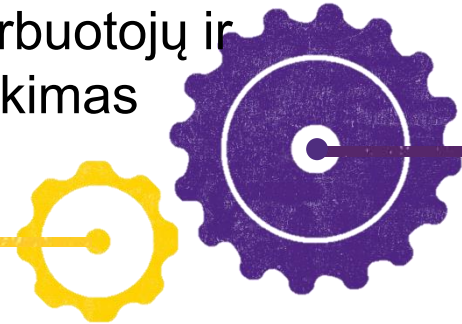


## 1.2. Lengvatos taikymo galimybės ir nauda

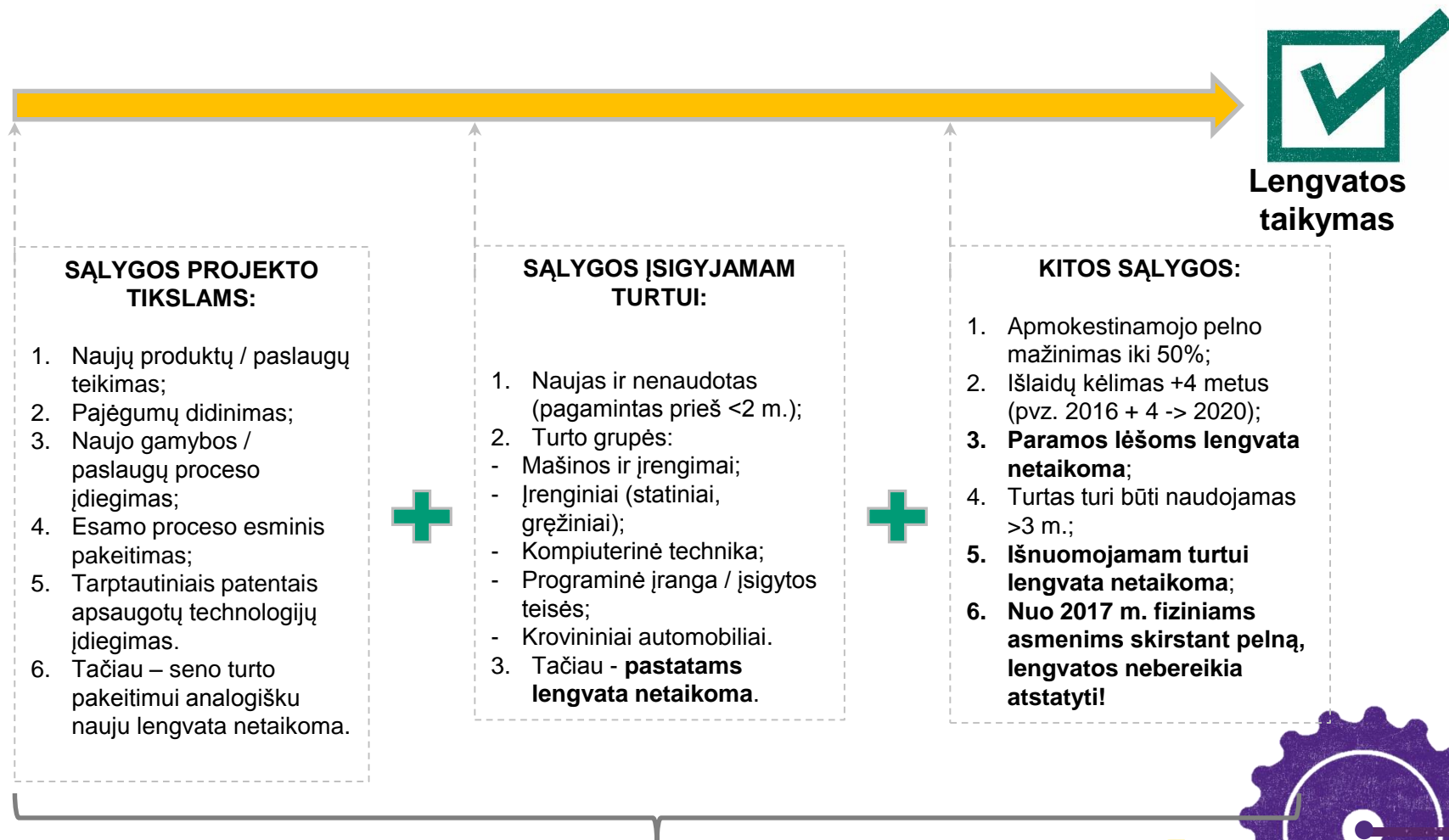
- Lengvatą potencialiai gali taikyti **visos** gamybos ir **paslaugų** bendrovės, investuojančios į ilgalaikį turtą



- Šiuo metu vis dar galioja palankus, didelės apimties apibendrintas Pelno mokesčio įstatymo (PMĮ) nuostatų dėl lengvatos taikymo komentaras (daugiau kaip 20 psl.)
- Lengvatai taikyti vien buhalterio nepakanka - svarbus ir kitų bendrovės darbuotojų ir mokesčių konsultantų įsitraukimas



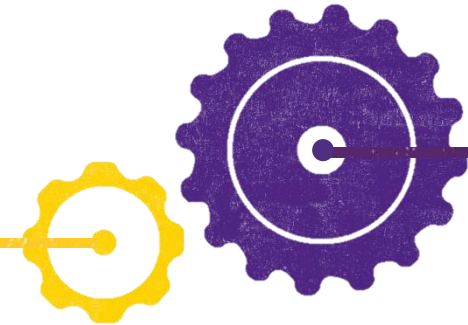
## 2. Esminės lengvatos taikymo sąlygos



Pelno mokesčio įstatymo 2 straipsnio 12-1 dalis, 40-1 ir 46-1 straipsniai bei jų komentarai.

## 3.1. Teismų požiūris į lengvatos taikymą

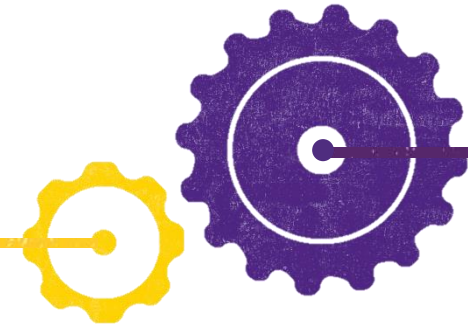
- Teismų požiūris buvo išreikštas 2013 m. LVAT (2013-11-07) ir VAAT (2013-04-02) nutartyse byloje AB „Lietuvos energija“ prieš mokesčių administratorių (bylos Nr. [A-575-1883-13]).
- Bylą objektas – Kauno HE modernizavimo ir Kruonio HAE išplėtimo investiciniai projektai



## 3.2. Teismų požiūris į lengvatos taikymą

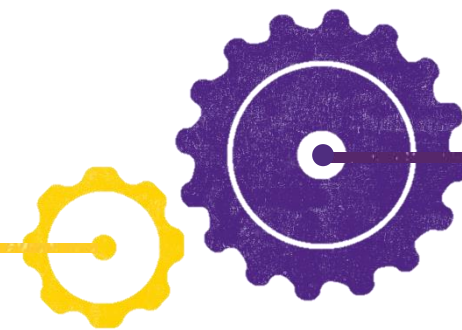
- Mokesčių administratoriaus ginčytos **Kauno HE** modernizavimo projekto atskiros išlaidos:
  - Atskirų hidrotechninio statinio dalių dažymo, tinkavimo, remonto darbai, atlikti kaip projekto dalis;
  - Tiltinių kranų, nuolatinės srovės įrenginių, tinklo ir patalpų vėdinimo ir ventiliacijos sistemos, vietinio elektros, įžeminimo, apšvietimo tinklų įsigijimas ir montavimas.

N.B. projektas dalinai finansuotas Europos Sąjungos paramos lėšomis



## 3.3. Teismų požiūris į lengvatos taikymą

- Mokesčių administratoriaus ginčytos **Kruonio HAE** išplėtimo projekto išlaidos:
  - išplėtimo projekto konsultacinės paslaugos - galimybių studijos, konkursinės medžiagos rengimo ir teisinių paslaugų išlaidos, **turto nepradėjus statyti**, tačiau priskirtos ilgalaikio turto įsigijimo savikainai pagal Tarptautinių apskaitos standartų reikalavimus.

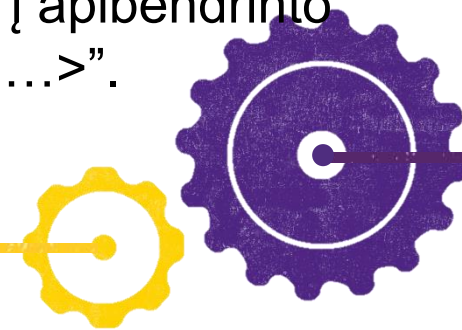




## 3.4. Teismų požiūris į lengvatos taikymą

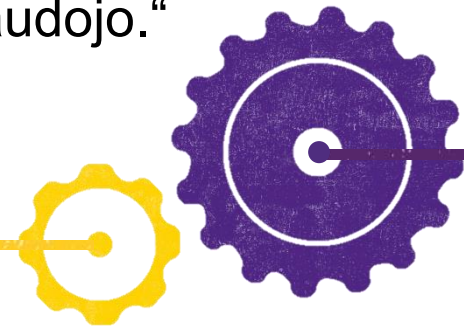
Svarbiausios citatos iš minėtų teismų nutarčių dėl investicinių projektų lengvatos taikymo:

1. „<...> mokesčio lengvatos sąlygos negali būti aiškinamos plečiamai <...>“;
2. „<...> nagrinėjamai ginčo situacijai analogiškas (**tapatus**) pavyzdys PMĮ komentare nėra pateiktas (aptartas), todėl <...> nėra pagrindo teigti, jog komentare nurodytos aplinkybės galėjo suklaidinti pareiškėją <...>“;
3. “<...> pareiškėjo teiginys, kad mokesčių administratorius, pažeisdamas MAĮ 12 straipsnio 3 dalies nuostatas, nei atlikdamas mokestinį patikrinimą, nei gavęs pareiškėjo pastabas į apibendrinto PMĮ komentaro nuostatas neatsižvelgė, atmestinas <...>”.



## 3.5. Teismų požiūris į lengvatos taikymą

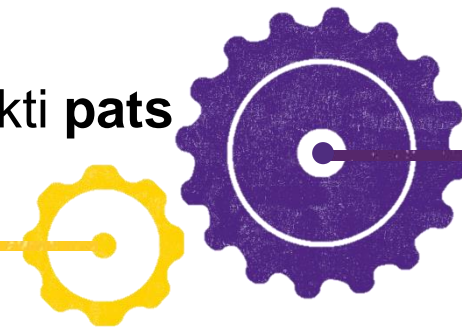
4. „Investicijos į atskirus įsigyjamus turto vienetus turi būti „<...> reikalingos (objektyviai **būtin**os) investicinio projekto vykdymui (tikslų pasiekimui) <...>“;
5. „<...> mokesčių administratorius pagrįstai pareiškėjo įvairiems (atskiriems) projekto darbams patirtas išlaidas <...> lengvatos taikymo aspektu vertino atskirai <...>“.
6. „<...> ar tam tikros išlaidos gali būti pripažintos investicinio projekto išlaidomis, yra sprendžiama ne atsižvelgiant į tai, kaip ūkio subjektas savo finansinėje apskaitoje apskaito turto įsigijimo savikainą, o į tai, ar patiriamos išlaidos atitinka lengvatos taikymo sąlygas.“
7. „Mokesčių mokėtojas, siekdamas pasinaudoti <...> lengvata, turi pagrįsti ir pateikti įrodymus, kad jis pagrįstai ja pasinaudojo.“



## 3.6. Teismų požiūris į lengvatos taikymą

### Teismų požiūrio apibendrinimas:

1. Pelno mokesčio įstatymo (PMĮ) nuostatos dėl lengvatos taikymo turi būti aiškinamos **siaurai**, o apibendrintu PMĮ išaiškinimu (komentarų) vadovautis galima tik jei jame yra **tapatus** pavyzdys;
2. Kiekvienas turto vienetas turi būti „**būtinąs**“ projekto tikslams pasiekti;
3. Išlaidų įtraukimas į turto savikainą apskaitos tikslais **nereiškia**, kad tos išlaidos yra ilgalaikio turto dalis pelno mokesčio lengvatos požiūriu;
4. Įrodymus dėl lengvatos taikymo pagrįstumo turi pateikti **pats mokesčių mokėtojas**.

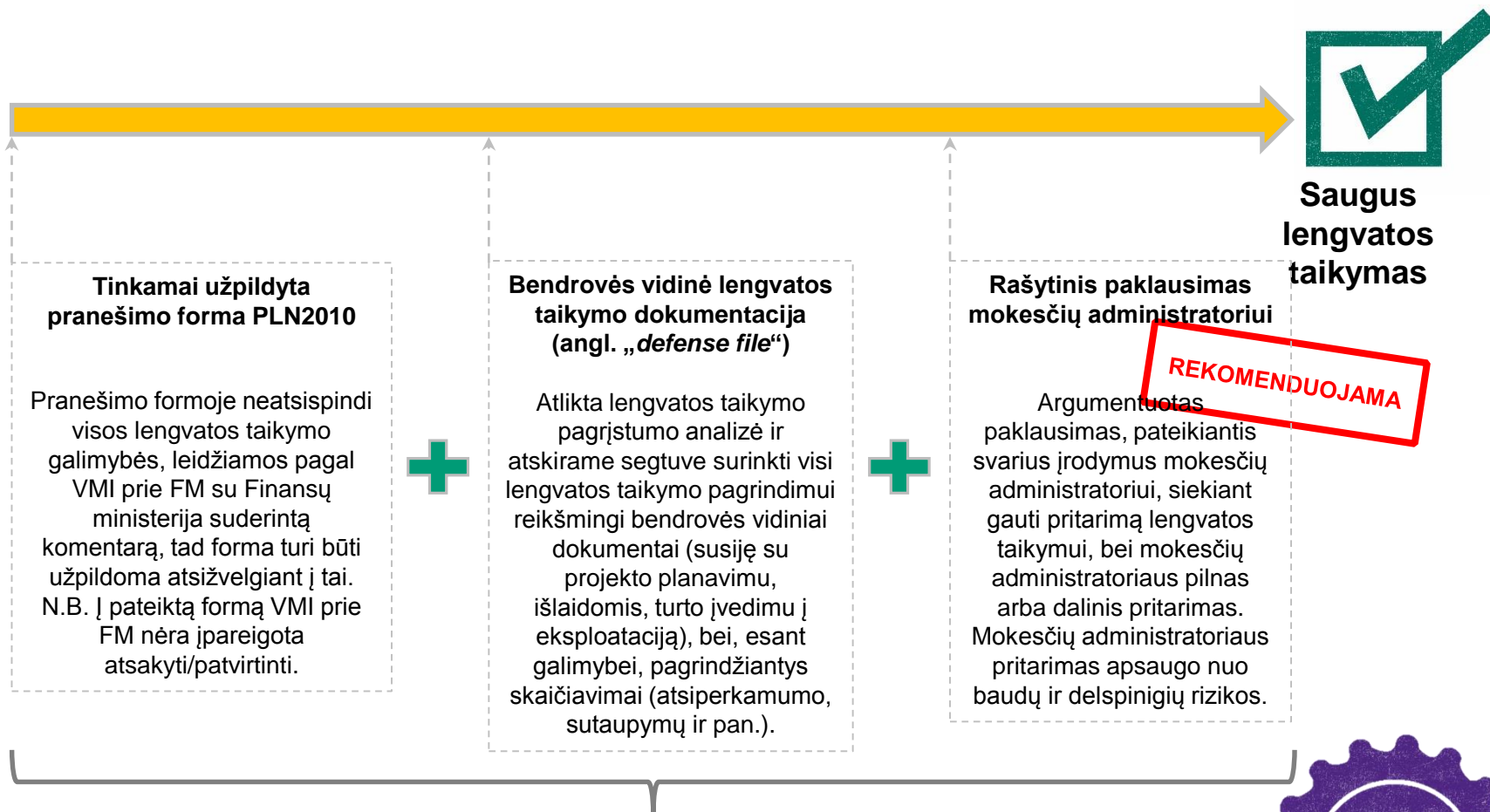


## 4.1. Lengvatos taikymo pagrįstumo įrodymai

- Mokesčių mokėtojas privalo įrodyti:
  - Investicinio projekto tikslų atitikimą PMĮ 2 str. 12-1 dalies nuostatoms;
  - Įsigyjamo turto ir patiriamų išlaidų atitikimą PMĮ 46-1 straipsnio nuostatoms ir būtinumą investicinio projekto tikslams pasiekti.
- Nėra aiškiai nustatyta, kokius konkrečius įrodymus mokesčių mokėtojas privalo turėti.
- Kiekvienu atveju, įrodymų pakankamumą reikia vertinti atskirai.



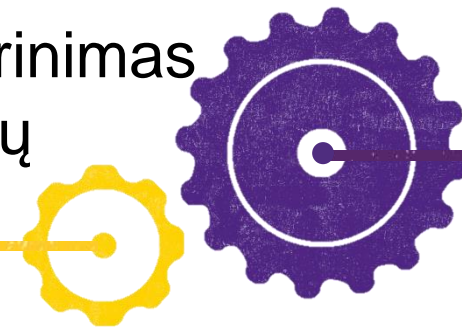
## 4.2. Lengvatos taikymo pagrįstumo įrodymai



Su lengvatos taikymu susiję paaiškinimai, dokumentai ir įrodymai turi būti nuoseklūs ir neprieštaringi.

## 5. Apibendrinimas ir rekomendacijos

1. Investicinių projektų lengvatos patikrinimų ir teismų praktika griežta lyginant su apibendrintu PMĮ komentaru.
2. Norint lengvatą taikyti, be buhalterio į lengvatos taikymo analizę turi būti įtraukti ir kiti bendrovės darbuotojai.
3. Norint lengvatą taikyti optimalia apimtimi ir suvaldant mokestines rizikas, rekomenduojama mokesčių konsultantų pagalba.
4. Rekomenduojamas lengvatos taikymo suderinimas argumentuotu rašytiniu paklausimu mokesčių administratoriui.



# Jūsu klausimai

